

UCHWAŁA Nr 362 / 7644 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 listopada 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 września 2017 r. przez Tomasza Maik prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TRIGGER COMPOSITES – Mgr. Inż. Tomasz Maik od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Realizacja prac badawczo rozwojowych w celu opracowania bezzałogowego latającego systemu transportowego średniego zasięgu (MR)”* nr RPPK.01.02.00-18-0033/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 362/7644/17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 7 listopada 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 września 2017 r. przez Tomasza Maik prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TRIGGER COMPOSITES – Mgr. Inż. Tomasz Maik od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Realizacja prac badawczo rozwojowych w celu opracowania bezzałogowego latającego systemu transportowego średniego zasięgu (MR)*” nr RPPK.01.02.00-18-0033/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4864/16z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2017 r. Tomasz Maik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TRIGGER COMPOSITES – Mgr. Inż. Tomasz Maik złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Realizacja prac badawczo rozwojowych w celu opracowania bezzałogowego latającego systemu transportowego średniego zasięgu (MR)”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0033/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 28 czerwca 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-IX.432.12.33.2017.MMR, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie.

W dniu 10 lipca 2017 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”*.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył, z zachowaniem terminu, w dniu 19 września 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

W trakcie weryfikacji formalnej wniosku IZ RPO WP uznała, iż przedmiotowy projekt zawiera zbyt ogólny i niejasny opis wydatków, których nie można przyporządkować do konkretnej kategorii wydatków i potwierdzić ich kwalifikowalności zgodnie z *Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014 – 2020*. W związku z powyższym IZ RPO WP, w dniu 28 czerwca 2017 r. pismem znak: WP-IX.432.12.33.2017.MMR, wezwwała Wnioskodawcę do złożenia uzupełnień w zakresie wydatków wykazanych w pkt 22 Biznesplanu przyporządkowanych do zadania 1 przedmiotowego wniosku. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę, iż w zakresie wydatku z pozycji 1.1: „*Należy wskazać dokładnie jakie materiały/elementy - w podziale na rodzaj materiału/elementu, zostaną zakupione, podać ich ilość, ceny jednostkowe, metodologię oszacowania wydatku oraz uzasadnić niezbędność zgodnie z ww. wymogami. Ponadto należy wyjaśnić czy wszystkie wydatki wyszczególnione w rubryce uzasadnienie, zostały ujęte w wydatku l.p. 1.1. D.3 wniosku o dofinansowanie. Jeżeli nie, należy umieścić je po stronie wydatków niekwalifikowanych w niniejszym polu oraz D.3 wniosku.*”

W zakresie pozostałych wydatków z tego zadania Wnioskodawca zgodnie z uwagami z pisma wzywającego do uzupełnień miał: „*wskazać dokładnie jakie materiały/elementy wchodzi w skład wydatków, podać ich ilość, ceny jednostkowe, metodologię oszacowania wydatku oraz uzasadnić niezbędność zgodnie z ww. wymogami, każdego wydatku z osobna.*”

Wnioskodawca w złożonych w dniu 10.07.2017 r. uzupełnieniach wprowadził w pkt 22 Biznesplanu ww. zmiany oraz dokonał poprawy wniosku o dofinansowanie w Tabelach B.2 i D.3 w powyższym zakresie, tak by był on spójny z zapisami Biznesplanu. Jednocześnie w piśmie przewodnim wyjaśnił i wskazał, że: „*W ramach nw. Pozycji w Tabeli D.3 zmniejszono wydatki w stosunku do pierwotnej wersji:*

- *zmniejszenie wydatków o 16 950,00 zł;*
- *zmniejszenie wydatków o 3898,50 zł;*
- *zmniejszenie wydatków o 10 000,00 zł;*
- *zmniejszenie wydatków o 2300,00 zł;*
- *zmniejszenie wydatków o 14 660,00 zł;*
- *zmniejszenie wydatków o 3371,80 zł.*

Wydatki na dostawy zostaną poniesione na podstawie projektu, który wykonają pracownicy B+R w początkowym etapie realizacji projektu (opis w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie projektu). Tworząc pierwotny budżet Wnioskodawca oszacował jakie wydatki muszą zostać poniesione na podstawie dotychczasowego doświadczenia. Po analizie uwag IZ dokonano zmian i wykazano znane na dzień dzisiejszy wydatki zgodnie z cennikami/ustaleniami z potencjalnymi dostawcami. Pozostała grupa wydatków, których Wnioskodawca nie jest w stanie przewidzieć bez projektu, a tym samym nie jest w stanie wskazać ilości, cen jednostkowych, metodologii oszacowania – zostały usunięte, z czego wynikało zmniejszenie

wydatków w ramach pozycji. Jeśli na etapie realizacji projektu wyniknie konieczność dokonania dodatkowych/ innych zakupów wnioskodawca w porozumieniu z IZ dokona odpowiednich zmian w budżecie projektu lub zakupi brakujące materiały/ elementy ze środków własnych.”

Wobec powyższego IZ RPO WP na etapie pierwotnej oceny formalnej uznała, iż Wnioskodawca nie zastosował się do uwag z pisma wzywającego do uzupełnień i zamiast wskazać jednoznacznie w pkt 22 Biznesplanu, jakie elementy/materiały zamierza zakupić w ramach projektu, Wnioskodawca te elementy, których nie był w stanie oszacować – całkowicie usunął. Ze względu na wprowadzone bez wezwania zmiany w zakresie rzeczowym wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną.

Wnioskodawca nie zgadza się z negatywną oceną w tym zakresie i we wniesionym proteście podnosi, że dokonał wszelkich starań by skorygować wniosek o dofinansowanie zgodnie z wymaganiami IZ. Wydatki, których nie był w stanie wskazać ze względu na brak wiedzy nt. dokładnej ilości oraz cen jednostkowych, w dobrej wierze usunął z budżetu projektu by uniknąć podania wydatków w formie ogólnej, co spowodowałoby ocenę negatywną projektu. Przewidywanie dokładnej ilości sztuk elementów niezbędnych do stworzenia prototypu BSP przed stworzeniem projektu nie jest możliwe, ze względu na badawczo rozwojowy charakter projektu. Wnioskodawca zaznacza, że poinformował IZ o usunięciu wydatków i zmniejszeniu poziomu wydatków w pozycjach 1.1-1.6 wniosku o dofinansowanie. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że zmiany te wynikały z uwag IZ, co jest zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu. Wnioskodawca uważa, że postąpił zgodnie z regułami konkursu, zmniejszył nie zwiększył budżet projektu, poinformował o tym fakcie IZ oraz zastosował się do wezwania do uzupełnień.

IZ RPO WP odnosząc się do zarzutów z protestu stwierdza, że Wnioskodawca prawidłowo zastosował się do uwag zawartych w piśmie informującym o uchybieniach i błędach.

Zgodnie z § 19 ust. 7 Regulaminu konkursu: „Korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o ich wprowadzeniu. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.”

Dalej § 19 ust. 8 Regulaminu konkursu stanowi, że „Wskazane w ust. 7 uzupełnienia nie mogą prowadzić do:

- 1) *dodawania wydatków,*
- 2) *zwiększania wartości wydatków,*
- 3) *zmiany % dofinansowania*

z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.”

Należy wskazać, iż Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie zobligowany był do stosowania się do *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącej załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu, która w pkt 3.4 pn. Część finansowa w stosunku do Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie stanowi, iż: *„Wszystkie wydatki należy ponosić zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się Ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014 -2020.”*

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca został wezwany do uszczegółowienia wydatków wskazanych w budżecie projektu poprzez wykazanie ich ilości, ceny jednostkowej, metodologii oszacowania kosztu wydatków, co jak wykazano wyżej Wnioskodawca uczynił. Wnioskodawca doprecyzował zapisy pkt 22 Biznesplanu. Dodatkowo Wnioskodawca, zgodnie z uwagami z pisma wzywającego do uzupełnień by wprowadzone zmiany w ww. pkt Biznesplanu miały odzwierciedlenie we wniosku o dofinansowanie, wprowadził zmiany w Tabelach B.2 i D.3 wniosku tak by dokumentacja aplikacyjna była w całości spójna. Ponadto Wnioskodawca w piśmie przewodnim do złożonych uzupełnień poinformował IZ o zmianach, które zostały wprowadzone w następstwie zmian, o które został wezwany. Wnioskodawca złożył wyjaśnienia i powiadomił IZ, iż zmniejszono wydatki w stosunku do pierwotnej wersji wniosku w pozycjach 1.1-1.6 w Tabeli D.3. Zmiana ta wynikała z braku możliwości przewidzenia dokładnej ilości sztuk elementów niezbędnych do stworzenia prototypu BSP przed stworzeniem projektu oraz braku przewidzenia metodologii oszacowania pozostałych wydatków. Wobec powyższego Wnioskodawca nie naruszył zapisów § 19 ust. 7 i 8 Regulaminu konkursu.

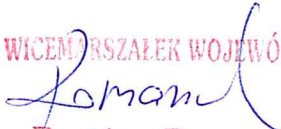
IZ RPO WP podkreśla, że zmiana dokonana przez Wnioskodawcę nie spowodowała zwiększenia wartości wydatków, zmiany % dofinansowania oraz nie spowodowała dodania wydatków. Wnioskodawca usuwając z budżetu projektu wydatki których nie mógł oszacować zmienił (zmniejszył) jedynie wartość wydatków ogółem (kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych) oraz zmienił (zmniejszył) wartość dofinansowania co jest zgodne z Regulaminem konkursu.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest, uznając, że wniosek o dofinansowanie o nr RPPK.01.02.00-18-0033/16 spełnia kryterium formalne

dopuszczające standardowe pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu w takim zakresie, w jakim zostało oprotestowane.* IZ RPO WP na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełnienia ww. kryterium, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

- 1) TRIGGER COMPOSITES mgr inż. Tomasz Maik, Grodzisko Dolne 800, 37-306 Grodzisko Dolne,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk